



DOCUMENTACIÓN DE INSTRUMENTO

Autoritarismo de Derecha 3 Dimensiones



Contenidos

1. Resumen	3
1.1. Breve reseña de la escala	3
1.2. Referencia principal	3
1.3. Tabla resumen	4
2. Instrumento	5
2.1. Instrucción de la escala	5
2.2. Descripción de los ítems	5
2.3. Subescalas a las que pertenecen los ítems	6
2.4. Escala de respuesta	6
2.5. Puntuación de la escala	6
2.6. Área de aplicación	6
3. Teoría	7
4. Desarrollo de la escala	9
4.1. Proceso de creación y selección de los ítems	9
4.2. Muestras en las que se ha utilizado la escala	9
4.3. Dimensionalidad de la escala	9
5. Criterios de calidad	11
5.1. Imparcialidad y confiabilidad	11
5.2. Validez	11
5.3. Estadísticos descriptivos	12
6. Referencias	13

1. Resumen



1.1. Breve reseña de la escala

El Autoritarismo de Derecha (Right-Wing Authoritarianism o RWA, en sus siglas en inglés) refiere a la orientación de las personas a responder a ciertos estímulos de la siguiente manera: 1) una agresividad general que se dirige a ciertos grupos de personas y que se percibe como aprobada por autoridades (Agresión autoritaria), 2) la sumisión a autoridades que se perciben como establecidas y legítimas (Sumisión autoritaria) y 3) una adherencia a convenciones sociales (Convencionalismo; Altemeyer, 1996; Funke, 2005).

En Foco Ciudadano 2016 se utilizó la escala abreviada RWA³D por sus siglas en inglés (Right-Wing Authoritarianism 3 dimensions, Autoritarismo de Derecha 3 Dimensiones en español) elaborada por Funke (2005), la cual posee 12 ítems en total, divididos en tres subescalas que miden las tres dimensiones mencionadas.

1.2. Referencia principal

Introducción del concepto de Autoritarismo:

Altemeyer, B. (1996). *The Authoritarian Specter*. Harvard University Press.

Escala de Autoritarismo de Derecha 3 Dimensiones que se utiliza en Foco Ciudadano 2016:

Funke, F. (2005). The dimensionality of right-wing authoritarianism: Lessons from the dilemma between theory and measurement. *Political Psychology*, 26(2), 195-218.

<https://doi.org/10.1111/j.1467-9221.2005.00415.x>

1.3. Tabla resumen

Título:	RWA ³ D (Right-Wing Authoritarianism 3 Dimensions, Autoritarismo de Derecha 3 Dimensiones)
Autores	Funke, F. (2005)
Número de ítems	12
Confiabilidad	$\alpha = .54$ para la escala total, $\alpha = .32$ para Agresión, $\alpha = .33$ para Sumisión, $\alpha = .29$ para Convencionalismo (Foco Ciudadano 2016). En otros estudios α entre .72 y .84 para la escala total y entre .58 y .68 para las subescalas (Cohrs y Asbrock, 2009; Grzesiak-Feldman y Irzycka, 2009; Van Hiel et al., 2007)
Validez	Evidencia basada en la relación con otras variables y en la estructura interna
Constructo	Autoritarismo de Derecha (Right-Wing Authoritarianism)
Palabras claves	Autoritarismo, Autoritarismo de Derecha, Right-wing authoritarianism, RWA
Idioma de los ítems	Inglés y español
Países en los que se ha utilizado la escala con muestras representativas	Países Bajos (Dhont y Van Hiel, 2011), Estados Unidos (Womick et al., 2019), Chile (Foco Ciudadano 2016)

2. Instrumento



2.1. Instrucción de la escala

Para la encuesta Foco Ciudadano 2016 se utilizó la siguiente instrucción:

Usando esta escala de 1 a 5, donde 1 es muy en desacuerdo y 5 es muy de acuerdo ¿qué tan de acuerdo está usted con...

2.2. Descripción de los ítems

La escala de Autoritarismo de Derecha 3 Dimensiones posee 12 ítems en total, divididos en tres subescalas de 4 ítems cada una. Cada subescala posee dos ítems a favor del rasgo y dos en contra (Funke, 2005).

Tabla 2. Ítems y dimensiones de la escala RWA^{3D}

Nº	Ítems	Subdimensión
1	En vez de tanta preocupación por los derechos de las personas, lo que este país necesita es orden y mano dura.	Agresión autoritaria
2	Lo que nuestro país necesita, es una autoridad fuerte con la determinación para devolvernos al camino correcto.	Agresión autoritaria
3*	Ningún crimen justifica la aplicación de la pena de muerte.	Agresión autoritaria
4*	Es importante defender por todos los medios posibles los derechos de personas con posturas o comportamientos extremos.	Agresión autoritaria
5	La obediencia y el respeto por la autoridad, son los valores más importantes que los niños debieran aprender.	Sumisión autoritaria
6	Las verdaderas claves para tener una buena vida, son la obediencia y la disciplina.	Sumisión autoritaria
7*	La sumisión de las mujeres debiera quedar en el pasado, y la posición que ocupen en la sociedad debiera ser la que ellas elijan.	Sumisión autoritaria
8*	Está bien que hoy en día los jóvenes tengan mayores libertades para poner sus propias reglas y protestar en contra de las cosas que no les gustan.	Sumisión autoritaria
9	Abandonar las tradiciones, tendrá consecuencias terribles en el futuro.	Convencionalismo

10	En vez de estar permanentemente cuestionando las bases de nuestra sociedad, a la larga es mejor ser alguien correcto que respeta las normas.	Convencionalismo
11*	Las personas debieran prestar menos atención a la Biblia y a las religiones tradicionales y desarrollar sus propias nociones acerca de lo que está bien y de lo que está mal.	Convencionalismo
12*	Las parejas homosexuales estables, debieran ser tratadas tal cual como se trata a las parejas casadas.	Convencionalismo

Nota: * = ítems invertidos

2.3. Subescalas a las que pertenecen los ítems

Los 12 ítems se dividen en tres subescalas de 4 ítems cada una: Agresión autoritaria, Sumisión autoritaria y Convencionalismo. Cada subescala a su vez está compuesta por dos ítems en sentido positivo del rasgo y dos en sentido contrario. La subescala de Agresión autoritaria da cuenta de una actitud agresiva generalizada hacia personas que se consideran como transgresoras por la autoridad. La escala de Sumisión autoritaria se refiere a la obediencia hacia las autoridades establecidas y que son legitimadas por la sociedad. La escala de Convencionalismo implica un alto grado de adherencia a las convenciones y normas sociales que son percibidas por la persona como aprobadas por la sociedad y las autoridades (Altemeyer, 1996).

2.4. Escala de respuesta

En Foco Ciudadano 2016 la escala de respuesta es de 5 puntos, donde 1 es “Totalmente en desacuerdo”, 2 “Medianamente en desacuerdo”, 3 “Ni de acuerdo ni en desacuerdo”, 4 “Medianamente de acuerdo” y 5 “Totalmente de acuerdo”.

2.5. Puntuación de la escala

Para la escala de Autoritarismo de Derecha 3 Dimensiones se pueden obtener puntuaciones por subescalas o un puntaje compuesto. Para obtener el puntaje de las subescalas, se deben promediar los ítems correspondientes a cada subescala, previa recodificación de los ítems redactados en sentido inverso. El puntaje compuesto se obtiene mediante el promedio de los 12 ítems que constituyen la escala, también recodificando previamente los ítems en sentido inverso.

2.6. Área de aplicación

La escala de Autoritarismo de Derecha 3 Dimensiones ha sido ampliamente utilizada en investigación en psicología social y política y ciencias políticas.

3. Teoría



Tal como indica Duckitt (2015), la teoría de la personalidad autoritaria nace en los años '30 con el fin de explicar la popularidad del movimiento fascista y etnocentrista en algunos países de Europa, sin embargo, no es hasta que se publica el libro "La personalidad autoritaria" en 1950 (Adorno et al., 1950), cuando se elabora una teoría y un instrumento de medición de la personalidad autoritaria. Este instrumento, la escala F, consistía en ítems basados en actitudes que expresaban uno de los 9 rasgos que según la teoría caracterizaban en conjunto la personalidad autoritaria:

- 1) Convencionalismo: adherencia a normas
- 2) Sumisión autoritaria: actitud sumisa a autoridades
- 3) Agresión autoritaria: tendencia a rechazar y castigar a quienes se alejan de la norma
- 4) Antisubjetividad: oposición a lo subjetivo e imaginativo
- 5) Superstición y estereotipo: creencias en determinantes del destino de las personas y disposición a pensar en categorías rígidas
- 6) Poder y dureza: atención a dimensiones de dominancia-sumisión, fuerte-débil, identificación con el poder
- 7) Destructividad y cinismo: hostilidad generalizada, desprecio por lo humano
- 8) Proyección: tendencia a creer que en el mundo ocurren cosas peligrosas, proyección de impulsos emocionales inconscientes
- 9) Sexo: atención exagerada a las actividades sexuales

Sin embargo, se generaron muchas críticas a esta teoría, basadas en la falta de evidencia de sus bases psicodinámicas, la falta de uso de variables de control y de evaluaciones ciegas en los estudios de validación, y la ausencia de ítems invertidos que permitieran controlar la influencia de aquiescencia, entre otras. Surgieron otras investigaciones intentando balancear la escala F con ítems a favor y en contra del rasgo, no obstante, el resultado siempre indicaba una baja consistencia de la escala, dando a entender de que no se estaría midiendo un solo constructo o una dimensión de personalidad, como lo indicaba la teoría de la personalidad autoritaria (Duckitt, 2015).

Posteriormente, Altemeyer (1981) publica una escala balanceada para medir autoritarismo basada en los postulados de Adorno y sus colegas (1950) llamada Autoritarismo de Derecha (Right-Wing Authoritarianism o RWA). Esta escala posee solo tres de los nueve rasgos originales, los cuales se caracterizan por correlacionar fuertemente, delineando un constructo unidimensional a la base. Altemeyer (1996) define el constructo que mide la escala de Autoritarismo de Derecha como la covarianza de tres clusters actitudinales (i.e., orientaciones a responder del mismo modo general hacia ciertas clases de estímulos [Altemeyer, 1996, p.6])

relacionados con el autoritarismo: Agresión autoritaria, Sumisión autoritaria y Convencionalismo. La Agresión autoritaria corresponde a una actitud agresiva contra algunas personas, la que es aceptada por las autoridades reconocidas. La Sumisión autoritaria da cuenta del grado de sumisión hacia la autoridad percibida como establecida y legítima. El Convencionalismo refiere a un alto grado de adherencia a las autoridades establecidas, convenciones sociales y normas que posee una sociedad. A partir de estas covarianzas actitudinales, Altemeyer desarrolla la escala de Autoritarismo de Derecha que se caracteriza por su unidimensionalidad y por poseer ítems que individualmente dan cuenta de más de uno de estos clusters actitudinales en su redacción.

En base a la versión de Altemeyer (1996), Funke (2005) crea su versión de la escala de Autoritarismo de Derecha considerando las tres dimensiones propuestas por Altemeyer, con ítems simplificados y divididos en tres subescalas: Agresión autoritaria, Sumisión autoritaria y Convencionalismo. Esta escala se llamó: Autoritarismo de Derecha 3 Dimensiones (Right-Wing Authoritarianism 3 Dimensions o RWA^{3D}).

4. Desarrollo de la escala



4.1. Proceso de creación y selección de los ítems

Los ítems de la escala llamada Autoritarismo de Derecha 3 Dimensiones (Funke, 2005) fueron elaborados a partir de la adaptación alemana del instrumento Autoritarismo de Derecha (Funke, 1996, citado en Funke, 2005), el cual se basó en la versión de 1996 del instrumento Autoritarismo de Derecha de Altemeyer (1996). Debido a que la mayor parte de los ítems de Altemeyer hacían referencia a más de un cluster actitudinal de autoritarismo, Funke simplificó los ítems gramaticalmente y algunos de ellos fueron divididos en el sentido de las dimensiones teóricas del constructo, con el propósito de que un ítem abordara solo una dimensión. Funke no creó nuevos ítems, sino que modificó los que ya existían con la finalidad de preservar la evidencia de validez de la escala de Altemeyer. Además de lo anterior, se crearon ítems en sentido inverso para balancear y completar la estructura de la escala. De esta manera, la escala Autoritarismo de Derecha 3 Dimensiones de Funke (2005) tiene tres dimensiones y cada dimensión tiene dos ítems por sentido de dirección (pro y contra del rasgo).

En Foco Ciudadano 2016 se utilizó la escala de Autoritarismo de Derecha 3 Dimensiones de Funke (2005), la cual fue traducida al español y posteriormente se revisó para el chequeo de inconsistencias.

4.2. Muestras en las que se ha utilizado la escala

La escala ha sido utilizada en muestras de Alemania (Bruder et al., 2013; Cohrs y Asbrock, 2009; Funke, 2005), Países Bajos (Dhont y Van Hiel, 2011), Estados Unidos (Womick et al., 2019), Polonia (Grzesiak-Feldman y Irzyska, 2009), Bélgica (Van Hiel et al., 2007) y Chile (Foco Ciudadano 2016), entre otras.

4.3. Dimensionalidad de la escala

Si bien el instrumento original de Altemeyer (1996) estaba compuesto teóricamente por tres dimensiones de autoritarismo, el autor propuso que los ítems podrían dar cuenta de una o más dimensiones, por lo que tradicionalmente se utilizó el puntaje total como medida de autoritarismo.

Funke (2005) propuso una nueva medida de autoritarismo en base a un modelo de tres dimensiones, considerando las dimensiones originales de Altemeyer (1996): Agresión autoritaria, Sumisión autoritaria y Convencionalismo. En base a sus resultados, Funke comparó tres modelos mediante análisis factorial confirmatorio: el modelo unidimensional, el modelo de tres dimensiones y el modelo de tres dimensiones con factor de método. Para esto, él generó seis parcelas de ítems, cada una compuesta por dos ítems según estuviesen a favor o en contra de cada rasgo o dimensión. En el modelo unidimensional, la matriz de covarianza de las parcelas era explicada por un solo factor. En el modelo de tres dimensiones, la matriz de covarianza era explicada por tres factores correlacionados (dimensiones de la escala). El modelo de tres dimensiones con factor de método, se basó en el modelo anterior, pero se agregó la covarianza de los errores entre las parcelas

compuestas por ítems invertidos. Los resultados apuntaron a que los modelos de tres dimensiones tuvieron un mejor ajuste que el modelo unidimensional y, además, el modelo con tres dimensiones con el factor de método tuvo un mejor ajuste a los datos que el de tres dimensiones sin factor de método.

Con el propósito de valorar la pertinencia del modelo de tres dimensiones versus el de una dimensión, Funke (2005) también examinó cómo el autoritarismo se relacionaba con la punibilidad (medida por medio de los años de encarcelamiento otorgado por los encuestados a cuatro casos criminales presentados). Para esto, primero examinó la relación entre punibilidad y el puntaje total de la escala RWA^{3D}, y luego evaluó la relación entre punibilidad y los puntajes de las tres subdimensiones de la escala. Los resultados para tres de los cuatro casos criminales arrojaron que no hubo una asociación significativa entre el puntaje total de RWA^{3D} y los años de encarcelamiento otorgado. En cambio, sí hubo una relación significativa entre cada una de las tres dimensiones con los años de encarcelamiento. Esta relación fue positiva con Agresividad autoritaria, y negativa con Sumisión autoritaria y Convencionalismo. El autor propuso que la nula relación encontrada entre punibilidad y el puntaje total de RWA^{3D} refleja la cancelación de la relación entre punibilidad y las tres subdimensiones, donde el efecto positivo con Agresión es cancelado por el efecto negativo con Sumisión y con Convencionalismo. De esta manera, estos resultados indican una discrepancia multidimensional, apoyando el uso del modelo de tres dimensiones versus el unidimensional.

Funke (2005) también examinó el patrón de relaciones de las tres dimensiones con actitudes hacia preferencias aculturativas (Segregación, Integración y Asimilación) y valores capitalistas. El puntaje total de RWA^{3D} se relacionó positivamente con apoyo a la Segregación, a la Asimilación, y a los valores capitalistas y negativamente con apoyo a la Integración de los inmigrantes. Por otro lado, las subdimensiones mostraron patrones diferentes de relaciones. Las tres dimensiones predijeron el apoyo a la Asimilación cultural, pero Convencionalismo no se relacionó con Integración y Segregación cultural. Finalmente, Sumisión no predijo la variable de Apoyo a valores capitalistas. Estos resultados indican un efecto diferencial de las subdimensiones de la escala RWA^{3D}, relevando la importancia de no solo considerar la escala unidimensionalmente, sino de examinar las tres dimensiones que la subyacen.

Otros estudios han encontrado evidencia a favor (ej. Van Hiel et al., 2007) y en contra (ej. Grzesiak-Feldman y Irzycka, 2009) de la estructura de tres factores.

5. Criterios de calidad



5.1. Imparcialidad y Confiabilidad

La escala de Autoritarismo de Derecha 3 Dimensiones fue administrada en la encuesta Foco Ciudadano 2016, junto con otras escalas, por un encuestador capacitado quien leía las preguntas a los encuestados y anotaba sus respuestas. Para facilitar la aplicación de la encuesta, a las personas encuestadas se les mostró unas tarjetas con la escala de respuesta que debían utilizar para responder.

Los diferentes estudios que han empleado la escala han reportado las siguientes consistencias internas de la escala total: $\alpha = .79$ y $.84$ (Cohrs y Asbrock, 2009), $\alpha = .81$ (Bruder et al., 2013), $\alpha = .72$ (Grzesiak-Feldman y Irzycka, 2009) y $\alpha = .80$ (Van Hiel et al., 2007). En Foco Ciudadano 2016, las consistencias internas de las subescalas fueron $\alpha = .32$ para Agresión, $\alpha = .33$ para Sumisión, $\alpha = .29$ para Convencionalismo y $\alpha = .54$ para la escala total. Todos los ítems a favor del rasgo tuvieron una consistencia interna de $.82$, en cambio los ítems invertidos tuvieron una consistencia de $.46$.

5.2. Validez

Van Hiel y sus colegas (2007) correlacionaron la escala de Autoritarismo de Derecha 3 Dimensiones de Funke (2005) con otras escalas que también miden autoritarismo, donde observaron las siguientes correlaciones: $r = .83$ con la escala de Autoritarismo de Derecha de Altemeyer (1988), $r = .70$ con la escala de Conformidad Social versus Autonomía (Social Conformity versus Autonomy o SCA, por sus siglas en inglés; Feldman, 2003), $r = .43$ con la escala de Autoritarismo Grupal (Group Authoritarianism o GA, por sus siglas en inglés; Stellmacher y Petzel, 2005) y $r = .64$ con la Escala de Agresión-Sumisión Autoritaria (Aggression-Submission Authoritarianism Scale, o AS por sus siglas; Van Hiel et al., 2006).

Otros estudios también han aportado evidencia basada en la relación de la escala de Autoritarismo de Derecha 3 Dimensiones con otras variables que en teoría debieran de estar relacionadas, tales como dominancia social (Cohrs y Asbrock, 2009; Van Hiel et al., 2007), prejuicio manifiesto y prejuicio sutil (Cohrs y Asbrock, 2009), pensamiento conspirativo (Bruder et al., 2013; Grzesiak-Feldman y Irzycka, 2009), punibilidad (Funke, 2005), conservadurismo cultural, centralismo, nacionalismo, antifeminismo, racismo manifiesto, sutil y general, autopoisonamiento político en eje izquierda-derecha y autopoisonamiento en conservadurismo (Van Hiel et al., 2007).

5.3. Estadísticos descriptivos

Tabla 3. Medias y desviaciones estándar de los ítems de la escala de Autoritarismo de Derecha 3 Dimensiones (Foco Ciudadano 2016).

Nº	Ítems	Media	D.E.
1	En vez de tanta preocupación por los derechos de las personas, lo que este país necesita es orden y mano dura.	3.78	1.24
2	Lo que nuestro país necesita, es una autoridad fuerte con la determinación para devolvernos al camino correcto.	3.82	1.17
3*	Ningún crimen justifica la aplicación de la pena de muerte.	2.80	1.52
4*	Es importante defender por todos los medios posibles los derechos de personas con posturas o comportamientos extremos.	2.90	1.27
5	La obediencia y el respeto por la autoridad son los valores más importantes que los niños debieran aprender.	3.87	1.07
6	Las verdaderas claves para tener una buena vida son la obediencia y la disciplina.	3.89	1.09
7*	La sumisión de las mujeres debiera quedar en el pasado, y la posición que ocupen en la sociedad debiera ser la que ellas elijan.	1.41	0.75
8*	Está bien que hoy en día los jóvenes tengan mayores libertades para poner sus propias reglas y protestar en contra de las cosas que no les gustan.	2.41	1.09
9	Abandonar las tradiciones, tendrá consecuencias terribles en el futuro.	3.40	1.22
10	En vez de estar permanentemente cuestionando las bases de nuestra sociedad, a la larga es mejor ser alguien correcto que respeta las normas.	3.87	1.00
11*	Las personas debieran prestar menos atención a la Biblia y a las religiones tradicionales y desarrollar sus propias nociones acerca de lo que está bien y de lo que está mal.	2.83	1.31
12*	Las parejas homosexuales estables, debieran ser tratadas tal cual como se trata a las parejas casadas.	2.23	1.23

Nota: los ítems 3, 4, 7, 8, 11 y 12 están invertidos, D.E. = Desviación Estándar

Tabla 4. Medias y desviaciones estándar según género de la escala de Autoritarismo de Derecha 3 Dimensiones (Foco Ciudadano 2016).

Escala	Mujeres		Hombres		Total	
	Media	D.E.	Media	D.E.	Media	D.E.
RWA ^{3D}	3.15	0.46	3.05	0.50	3.10	0.48
Agresión	3.38	0.75	3.27	0.75	3.33	0.75
Sumisión	2.95	0.55	2.84	0.61	2.90	0.58
Convencionalismo	3.14	0.68	3.02	0.67	3.08	0.68

Nota: RWA^{3D} = puntaje total Autoritarismo de Derecha 3 Dimensiones, D.E. = Desviación Estándar

Cómo citar este documento:

Centro de Medición MIDE UC. (2021). *Documentación de instrumento Autoritarismo de Derecha 3 Dimensiones*.

<https://www.mideuc.cl/wp-content/uploads/2021/08/02-Autoritarismo-de-Derecha.pdf>

Referencias

- Adorno, T., Frenkel-Brunswick, E., Levinson, D., y Sanford, N. (1950). *The Authoritarian Personality*. Harper.
- Altemeyer, B. (1981). *Right-Wing Authoritarianism*. University of Manitoba Press.
- Altemeyer, B. (1988). *Enemies of freedom*. Jossey Bass.
- Altemeyer, B. (1996). *The Authoritarian Specter*. Harvard University Press.
- Bruder, M., Haffke, P., Neave, N., Nouripanah, N., y Imhoff, R. (2013). Measuring individual differences in generic beliefs in conspiracy theories across cultures: Conspiracy Mentality Questionnaire. *Frontiers in psychology*, 4, 225. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2013.00225>
- Cohrs, J. C., y Asbrock, F. (2009). Right-wing authoritarianism, social dominance orientation and prejudice against threatening and competitive ethnic groups. *European Journal of Social Psychology*, 39(2), 270-289. <https://doi.org/10.1002/ejsp.545>
- Dhont, K., y Van Hiel, A. (2011). Direct contact and authoritarianism as moderators between extended contact and reduced prejudice: Lower threat and greater trust as mediators. *Group Processes & Intergroup Relations*, 14(2), 223-237. <https://doi.org/10.1177/1368430210391121>
- Duckitt, J. (2015). Authoritarian Personality. In: J. D. Wright (Ed.), *International Encyclopedia of the Social & Behavioral Sciences* (pp. 255-261), 2nd edition, Vol 2. Elsevier.
- Feldman, S. (2003). Enforcing social conformity: A theory of authoritarianism. *Political psychology*, 24(1), 41-74. <https://doi.org/10.1111/0162-895X.00316>
- Funke, F. (2005). The dimensionality of right-wing authoritarianism: Lessons from the dilemma between theory and measurement. *Political Psychology*, 26(2), 195-218. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9221.2005.00415.x>
- Grzesiak-Feldman, M., y Irzycka, M. (2009). Right-wing authoritarianism and conspiracy thinking in a Polish sample. *Psychological Reports*, 105(2), 389-393. <https://doi.org/10.2466/PRO.105.2.389-393>
- Stellmacher, J., y Petzel, T. (2005). Authoritarianism as a group phenomenon. *Political Psychology*, 26, 245-274. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9221.2005.00417.x>
- Van Hiel, A., Cornelis, I., Roets, A., y De Clercq, B. (2007). A comparison of various authoritarianism scales in Belgian Flanders. *European Journal of Personality*, 21(2), 149-168. <https://doi.org/10.1002/per.617>
- Van Hiel, A., Duriez, B., y Kossowska, M. (2006). The presence of left-wing authoritarianism in Western Europe and its relationship with conservative ideology. *Political Psychology*, 27(5), 769-793. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9221.2006.00532.x>
- Womick, J., Rothmund, T., Azevedo, F., King, L. A., y Jost, J. T. (2019). Group-Based Dominance and Authoritarian Aggression Predict Support for Donald Trump in the 2016 U.S. Presidential Election. *Social Psychological and Personality Science*, 10(5), 643-652. <https://doi.org/10.1177/1948550618778290>