



DOCUMENTACIÓN DE INSTRUMENTO

Creencia en un mundo justo





Contenidos

1. Resumen	3
1.1. Breve reseña de la escala	3
1.2. Referencia principal	3
1.3. Tabla resumen	4
2. Instrumento	5
2.1. Instrucción de la escala	5
2.2. Descripción de los ítems	5
2.3. Subescalas a las que pertenecen los ítems	5
2.4. Escala de respuesta	5
2.5. Puntuación de la escala	6
2.6. Área de aplicación	6
3. Teoría	7
4. Desarrollo de la escala	9
4.1. Proceso de creación y selección de los ítems	9
4.2. Muestras en las que se ha utilizado la escala	9
4.3. Dimensionalidad de la escala	9
5. Criterios de calidad	10
5.1. Imparcialidad y confiabilidad	10
5.2 Validez	10
5.3 Estadísticos descriptivos	11
5.4 Invarianza de la escala	11
6. Referencias	12





1.1. Breve reseña de la escala

La escala de Creencia general en un mundo justo (General Belief in a Just World o General BJW, por sus siglas en inglés) mide la disposición individual de las personas a creer que el mundo es un lugar donde la gente obtiene lo que merece, es decir, la gente buena es recompensada y la gente mala es castigada. Los 3 ítems usados en Foco Ciudadano 2016 provienen de la escala de Creencia general en un mundo justo (General Belief in a Just World Scale) de 6 ítems desarrollada por Dalbert et al. (1987). Dos de estos fueron traducidos, mientras que el tercer ítem fue adaptado.

1.2. Referencia principal

Dalbert, C., Montada, L., y Schmitt, M. (1987). Glaube an eine gerechte Welt als Motiv: Validierungskorrelate zweier Skalen [Belief in a just world: Validation correlates of two scales]. *Psychologische Beitrage*, *29*(4), 596-615.

Dalbert, C. (1999). The World is More Just for Me than Generally: About the Personal Belief in a Just World Scale's Validity. *Social Justice Research*, *12*(2), 79-98. https://doi.org/10.1023/A:1022091609047



1.3. Tabla resumen

Título:	Creencia general en un mundo justo (General Belief in a Just World Scale)
Autores	C. Dalbert, L. Montada y M. Schmitt (1987). Último ítem adaptado por el equipo de investigación Foco Ciudadano 2016 de un ítem de la escala de Dalbert et al. (1987).
Número de ítems	3 (6 en la escala original de Dalbert et al. (1987))
Confiabilidad	α = .65 (3 ítems, Foco Ciudadano 2016) α = .82 (escala original de 6 ítems; Dalbert et al., 1987)
Validez	No hay información sobre la escala de 3 ítems utilizada en Foco Ciudadano 2016. Sobre la escala original de 6 ítems (Dalbert et al., 1987), existe evidencia basada en relaciones con otras variables y en la estructura interna.
Constructo	Creencia general en un mundo justo (General Belief in a Just World Scale)
Palabras claves	Creencia en un mundo justo, Creencia general en un mundo justo, Belief in a Just World, BJW, General Belief in a Just World
Idioma de los ítems	Inglés, alemán y español
Países en los que se ha utilizado la escala con muestras representativas	La escala de 3 ítems se ha utilizado en Chile (Foco Ciudadano 2016) La escala original de 6 ítems se ha utilizado en Estados Unidos (Appelbaum et al., 2003, 2006) y Suiza (Bollman et al., 2015), entre otros.





2.1. Instrucción de la escala

Para la encuesta Foco Ciudadano 2016 se utilizó la siguiente instrucción:

Usando una escala de 1 a 5, donde 1 es muy en desacuerdo y 5 es muy de acuerdo ¿qué tan de acuerdo o en desacuerdo está usted con las siguientes afirmaciones?

2.2. Descripción de los ítems

La escala original de Creencia general en un mundo justo está compuesta por 6 ítems (Dalbert et al., 1987) y mide la disposición individual de las personas a creer que el mundo es un lugar justo y organizado donde la gente obtiene lo que merece (Lerner y Miller, 1978). En Foco Ciudadano 2016 se utilizaron 3 ítems provenientes de esta escala (Dalbert et al., 1987). Los dos primeros fueron traducidos de la escala original y el tercer ítem (ítem 3 en Tabla 2) fue elaborado y adaptado en base a otro ítem de la misma escala (ítem original: "I believe that, by and large, people get what they deserve" en español "Creo que, en general, las personas obtienen lo que merecen".)

Tabla 2. Ítems de la escala de Creencia general en un mundo justo

Nº	Items
1	Creo que el mundo es básicamente un lugar justo.
2	Tengo confianza en que la justicia siempre prevalece por sobre la injusticia.
3	Creo que, en general, a las personas buenas les pasan cosas buenas en la vida.

2.3. Subescalas a las que pertenecen los ítems

Ni la escala original de 6 ítems (Dalbert et al., 1987) ni la de 3 ítems utilizada en Foco Ciudadano 2016 poseen subescalas.

2.4. Escala de respuesta

La escala de 6 ítems desarrollada por Dalbert et al. (1987) posee una escala de respuesta de seis puntos, donde 1 es "Fuertemente en desacuerdo" (strongly disagree), 2 "En desacuerdo" (disagree), 3 "Ligeramente en desacuerdo" (slightly disagree), 4 "Ligeramente de acuerdo" (slightly agree), 5 "De acuerdo" (agree) y 6 "Fuertemente de acuerdo" (strongly agree).



En Foco Ciudadano 2016 la escala de respuesta es de 5 puntos, donde 1 equivale a "Totalmente en desacuerdo", 2 "Medianamente en desacuerdo", 3 "Ni de acuerdo ni en desacuerdo", 4 "Medianamente de acuerdo" y 5 "Totalmente de acuerdo".

2.5. Puntuación de la escala

La puntuación de la escala se obtiene mediante el promedio de sus ítems.

2.6. Área de aplicación

La escala original de Creencia general en un mundo justo (Dalbert et al., 1987) ha sido utilizada principalmente en investigaciones en el ámbito de la psicología social y política (Allen y Hung Ng, 2000; Dalbert, 1998; Dalbert y Yamauchi, 1994).





El constructo creencia en un mundo justo nace como una hipótesis en los años '60 a partir de un experimento realizado por Lerner (1965), en el que los participantes debían escuchar a dos personas (confederados) que supuestamente debían realizar una tarea conjunta. Sin embargo, solo una de esas dos personas recibiría una retribución monetaria por su trabajo, lo cual fue decidido aleatoriamente. Pese a que los participantes del estudio sabían que esa decisión era azarosa, de todos modos, atribuyeron a la persona que recibió la retribución un mayor aporte a la tarea conjunta en comparación a la que no recibió incentivo. Lerner (1965) planteó que esto ocurría debido a que las personas tienden a considerar el resultado de un evento social para hacer sentido de lo ocurrido, sin importar si el resultado es fortuito –como en el caso del experimento– o no. De esta forma, los participantes pudieron haber procesado que las personas merecen el resultado que obtienen, por lo que terminaron atribuyendo un mayor esfuerzo en la tarea a quienes recibieron el incentivo.

Esta misma dinámica se observó luego en otro estudio en el que los participantes observaban a una persona (confederado) ser supuestamente víctima de dolorosos shocks eléctricos cuando cometía errores en una tarea de asociación (Lerner y Simmons, 1966). Los participantes devaluaron a la víctima en esa situación. Sin embargo, esta devaluación no ocurría cuando se les informaba que la víctima recibiría compensación por los shocks eléctricos a través de una retribución monetaria por las respuestas correctas que diera. La explicación entregada por Lerner y Simmons es que las personas necesitan creer que viven en un mundo justo en donde las personas reciben lo que merecen. Esta creencia a la base permitiría a las personas considerar el entorno como un lugar estable y ordenado, lo que a su vez les permite proponerse objetivos a largo plazo y regular su comportamiento (Lerner y Miller, 1978). Por lo tanto, en situaciones que perciben una injusticia, las personas intentarán cambiar la situación, pero si esta no se puede cambiar, entonces restaurarán psicológicamente el sentido de la justicia por medio de la derogación o el rechazo de la víctima, negando la ocurrencia de una injusticia (Dalbert et al., 2001). Estos experimentos y otros que le siguieron, suponen que tras los resultados existiría un razonamiento de mundo justo, ya que esto permite interpretar adecuadamente el patrón de respuesta de los participantes.

Rubin y Peplau (1973, 1975) posteriormente definieron la creencia en un mundo justo como una diferencia individual que varía entre personas. Mientras las personas más creen en un mundo justo, más racionalizarían la injusticia social, lo que contribuiría a su perpetuación.

Se han realizado con posterioridad distinciones al concepto de creencias en el mundo justo, indicando que este es un constructo multidimensional. Por ejemplo, autores han diferenciado entre creencias personales y generales de un mundo justo (Dalbert, 1999; Dalbert et al., 2001; Lipkus et al., 1996; Wenzel et al., 2017). Dalbert (1999) señaló que mientras más personal se volvía la experiencia de injusticia, esta se percibirá más



amenazante y más se negará lo injusto de la experiencia, por lo que las personas sostendrían más creencias personales de un mundo justo que creencias generales. A partir de la escala de Creencia general en un mundo justo (Dalbert et al., 1987), Dalbert (1999) desarrolló la escala de Creencia personal en un mundo justo, la cual diferenció teórica y psicométricamente mediante análisis factorial.

También se ha diferenciado entre creencias en un mundo justo y creencias en un mundo injusto (Dalbert et al., 2001; Furnhaml y Procter, 1992). El primero referiría a una disposición que conlleva a actuar con reglas de justicia, buscando rectificar o racionalizar injusticias, mientras que el segundo, promovería conductas motivadas por el propio interés, sin considerar reglas de justicia. Dalbert et al. (2001) comprobaron psicométricamente que ambas creencias son constructos diferentes, no polos de una misma dimensión. De esta manera, la ausencia de creencias en un mundo justo no necesariamente significaría la presencia de creencias en un mundo injusto.





4.1. Proceso de creación y selección de los ítems

Rubin y Peplau (1973) crearon la primera escala de Creencia en un mundo justo para medir una disposición individual a creer que las personas obtienen lo que merecen. Sin embargo, esta escala fue criticada por algunos autores por tener ítems que se relacionaban con constructos diferentes y por sus propiedades psicométricas (Dalbert et al., 2001; Dalbert y Yamauchi, 1994). Para mejorar la medida de Rubin y Peplau, Dalbert et al. (1987) construyeron su escala de Creencia en un mundo justo de 6 ítems.

Respecto a la escala de Creencia general en un mundo justo de 3 ítems usada en Foco Ciudadano 2016, los ítems 1 y 2 (ver Tabla 2) corresponden a ítems de la escala de 6 ítems de Creencia general en un mundo justo de Dalbert et al. (1987). Estos ítems fueron traducidos por los investigadores de Foco Ciudadano 2016 al español, y posteriormente se revisaron para el chequeo de inconsistencias. El ítem 3 fue elaborado y adaptado por los investigadores de Foco Ciudadano 2016 en base a otro ítem de la misma escala de Dalbert et al. (ítem original: "I believe that, by and large, people get what they deserve", en español "Creo que, en general, las personas obtienen lo que merecen").

4.2. Muestras en las que se ha utilizado la escala

La escala de Dalbert y colegas (1987) de 6 ítems ha sido empleada en muestras de Alemania (Dalbert, et al., 1987, 2001; Dalbert, 1999), Hawaii (Dalbert, 1999); Canadá (Loo, 2002), Estados Unidos (Dalbert y Yamauchi 1994) y Nueva Zelanda (Allen y Hung Ng, 2000), entre otras.

En el caso de la escala de 3 ítems de Creencia general en un mundo justo, la escala fue utilizada en Chile con una muestra urbana representativa en la encuesta Foco Ciudadano 2016.

4.3. Dimensionalidad de la escala

La escala de Creencia general en un mundo justo de 3 ítems utilizada en Foco Ciudadano 2016 no posee dimensiones.





5.1. Imparcialidad y Confiabilidad

La escala de Creencia en un mundo justo de 3 ítems fue administrada en conjunto con otros ítems y escalas en la encuesta Foco Ciudadano 2016 por un encuestador capacitado quien leía las preguntas a las personas encuestadas y anotaba sus respuestas. Para facilitar la aplicación de la encuesta, a las personas encuestadas se les mostró unas tarjetas con la escala de respuesta que debían utilizar para responder.

En el estudio original, la escala de 6 ítems tuvo un α de Cronbach de .82 (Dalbert et al., 1987). Otros estudios también han reportado una adecuada confiabilidad de la escala con un α de Cronbach entre .65 y .90 (Allen y Hung Ng, 2000; Dalbert, 1999; Dalbert et al., 2001; Dalbert y Yamauchi, 1994; Lipkus et al., 1996; Loo, 2002; Nesterova et al., 2015; Wenzel et al., 2017). Por otro lado, se ha reportado una confiabilidad test-retest de .72 (Nesterova et al., 2015).

En el estudio Foco Ciudadano 2016, el α de Cronbach de la escala de 3 ítems de Creencia general en un mundo justo fue de .65.

5.2. Validez

Diversos estudios han reportado evidencia basada en la estructura interna de la escala de 6 ítems de Creencia en un mundo justo (Dalbert et al., 1987), confirmando la unidimensionalidad de esta (Dalbert y Yamauchi, 1994; Loo, 2002). Loo (2002) reportó evidencia de validez basada en la relación positiva existente con la escala original de Creencia en un mundo justo de Rubin y Peplau (1973, 1975). También se ha evidenciado la relación positiva que existe entre esta escala y los supuestos que sostienen las personas de cuán bueno, justo y ordenado es el mundo, mientras que la relación es negativa con la preocupación de las personas a sufrir injusticias (i.e., sensibilidad de víctima; Nartova-Bochaver et al., 2018).

Por otro lado, Dalbert et al. (2001) evidenciaron que el constructo creencia general en un mundo justo medido con las escalas de Dalbert et al. (1987) y de Lipkus (1991) es un constructo diferente a la creencia en un mundo injusto, y no son solamente polos de una misma dimensión. Esto ya que el modelo de dos dimensiones tuvo mejores índices de ajuste que el modelo unidimensional. Además, encontraron que la creencia general en un mundo justo correlacionaba positivamente con religiosidad.

Dalbert (1999) distinguió entre creencia general en un mundo justo medido por la escala de Dalbert et al. (1987) y creencia personal en un mundo justo, lo cual fue apoyado por las cargas factoriales de los ítems de ambas escalas indicando la existencia de dos factores diferentes a la base. Esto también ha sido demostrado por otros autores (Nesterova et al., 2015; Nartova-Bochaver et al., 2018; Wu et al., 2011)





Tabla 3. Medias y desviaciones estándar de los ítems y de la escala de Creencia en un mundo justo (Foco Ciudadano 2016).

Media	D.E.
2.13	1.19
2.23	1.25
2.94	1.39
2.43	0.98
	2.13 2.23 2.94

Nota: D.E. = desviación estándar

5.4. Invarianza de la escala

Bollman et al. (2015) utilizaron las escalas de Creencia general en un mundo justo (Dalbert et al., 1987; Dalbert, 1999) y Creencia personal en un mundo justo (Dalbert, 1999) en francés y alemán en una muestra en Suiza, de forma tal de que los participantes podían escoger en qué idioma querían responder la encuesta. Testearon la invarianza de ambas escalas en los dos idiomas, logrando la invarianza configural, métrica parcial (liberando la restricción de igualdad de carga factorial en un ítem en cada dimensión) y escalar parcial (liberando el intercepto de un ítem adicional).



Cómo citar este documento:

Centro de Medición MIDE UC. (2021). Documentación de instrumento Creencia en un mundo justo.

https://www.mideuc.cl/wp-content/uploads/Creencia-en-un-mundo-justo.pdf

Referencias

- Allen, M. W., y Hung Ng, S. (2000). Self-Interest, Economic Beliefs, and Political Party Preference in New Zealand. *Political Psychology*, 21(2), 323-345. https://doi.org/10.1111/0162-895X.00190
- Appelbaum, L. D., Lennon, M. C., y Aber, J. L. (2003). How belief in a just world influences views of public policy. *National Center for Children in Poverty, Columbia University,* 1. https://doi.org/10.7916/D8765Q2R
- Appelbaum, L. D., Lennon, M. C., y Lawrence Aber, J. (2006). When effort is threatening: The influence of the belief in a just world on Americans' attitudes toward antipoverty policy. *Political Psychology, 27*(3), 387-402. https://doi.org/10.1111/j.1467-9221.2006.00506.x
- Bollmann, G., Krings, F., Maggiori, C., y Rossier, J. (2015). Differential associations of personal and general just-world beliefs with the five-factor and the HEXACO models of personality. *Personality and Individual Differences, 87,* 312-319. https://doi.org/10.1016/j.paid.2015.08.020
- **Dalbert, C. (1998).** Belief in a just world, well-being, and coping with an unjust fate. In L. Montada y M. J. Lerner. *Responses to victimizations and belief in a just world* (pp. 87-105). Plenum Press.
- **Dalbert, C. (1999).** The world is more just for me than generally: About the personal belief in a just world scale's validity. *Social Justice Research*, 12(2), 79-98. https://doi.org/10.1023/A:1022091609047
- Dalbert, C., Lipkus, I. M., Sallay, H., y Goch, I. (2001). A just and an unjust world: Structure and validity of different world beliefs. *Personality and Individual Differences, 30*(4), 561-577. https://doi.org/10.1016/S0191-8869(00)00055-6
- Dalbert, C., Montada, L., y Schmitt, M. (1987). Glaube an eine gerechte Welt als Motiv: Validierungskorrelate zweier Skalen [Belief in a just world: Validation correlates of two scales]. *Psychologische Beitrage*, *29*(4), 596-615.
- Dalbert, C., y Yamauchi, L. A. (1994). Belief in a just world and attitudes toward immigrants and foreign workers: A cultural comparison between Hawaii and Germany. *Journal of Applied Social Psychology, 24*(18), 1612-1626. https://doi.org/10.1111/j.1559-1816.1994.tb01565.x
- Furnhaml, A., y Procter, E. (1992). Sphere-Specific Just World Beliefs and Attitudes to AIDS. *Human Relations*, 45(3), 265–280. https://doi.org/10.1177/001872679204500303
- **Lerner, M. J. (1965).** Evaluation of performance as a function of performer's reward and attractiveness. *Journal of Personality and Social Psychology, 1*(4), 355-360. http://dx.doi.org/10.1037/h0021806
- Lerner, M. J., y Miller, D. T. (1978). Just world research and the attribution process: Looking back and ahead. *Psychological bulletin, 85*(5), 1030-1051. http://dx.doi.org/10.1037/0033-2909.85.5.1030
- **Lerner, M. J., y Simmons, C. H. (1966).** Observer's reaction to the" innocent victim": Compassion or rejection? *Journal of Personality and Social Psychology, 4*(2), 203-210. https://doi.org/10.1037/h0023562
- **Lipkus, I. (1991).** The construction and preliminary validation of a global belief in a just world scale and the exploratory analysis of the multidimensional belief in a just world scale. *Personality and Individual differences, 12*(11), 1171-1178. https://doi.org/10.1016/0191-8869(91)90081-L



- Lipkus, I. M., Dalbert, C., y Siegler, I. C. (1996). The Importance of Distinguishing the Belief in a Just World for Self Versus for Others: Implications for Psychological Well-Being. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 22(7), 666–677. http://dx.doi.org/10.1177/0146167296227002
- Loo, R. (2002). A psychometric and cross-national examination of a belief in a just world scale. *Journal of Applied Social Psychology, 32*(7), 1396-1406. https://doi.org/10.1111/j.1559-1816.2002.tb01443.x
- Nesterova, M., Ignatjeva, S., y Ruza, A. (2015). Adaptation in Latvia of scales of personal and general belief in a just world. *Social Sciences Bulletin*, 1(20), 76–86.
- Nartova-Bochaver, S., Donat, M., Astanina, N., y Rüprich, C. (2018). Russian adaptations of General and Personal Belief in a Just World Scales: Validation and psychometric properties. *Social Justice Research*, *31*(1), 61-84. https://doi.org/10.1007/s11211-017-0302-5
- Rubin, Z., y Peplau, A. (1973). Belief in a Just World and Reactions to Another's Lot: A Study of Participants in the National Draft Lottery 1. *Journal of Social Issues*, 29(4), 73-93. https://doi.org/10.1111/j.1540-4560.1973.tb00104.x
- **Rubin, Z., y Peplau, L. A. (1975).** Who believes in a just world? *Journal of social issues, 31*(3), 65-89. https://doi.org/10.1111/j.1540-4560.1975.tb00997.x
- Wenzel, K., Schindler, S., y Reinhard, M.-A. (2017). General belief in a just world is positively associated with dishonest behavior. *Frontiers in Psychology, 8*. http://dx.doi.org/10.3389/fpsyg.2017.01770
- Wu, M. S., Yan, X., Zhou, C., Chen, Y., Li, J., Zhu, Z., Shen, X., y Han, B. (2011). General belief in a just world and resilience: Evidence from a collectivistic culture. *European Journal of Personality*, 25(6), 431–442. https://doi.org/10.1002/per.807